

Административен съд - Габрово

Административно дело №  
106/2017г.

ГР.ГАБРОВО УЛ.РАЙЧО КАРОЛЕВ №

4

Административно отделение

№ на страната в списъка  
на лицата за призоваване 2

9.6.2017 г.

ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ДРЯНОВО

Вх. № 1102-8.14.06.2017 г.

### С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩНСКИ СЪВЕТ ДРЯНОВО

като Ответник

Област ГАБРОВО ГР.ДРЯНОВО УЛ.БАЧО КИРО № 19

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 53/9.6.2017г. по  
Административно дело № 106/2017г., постановено от Административен съд -  
Габрово, Административно отделение .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ,  
при необходимост и право за това.

**Забележка:** Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,  
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ГАБРОВО  
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено издължение на адресата /

**Забележка:** Вижте указанията на гърба на съобщението.

СЕКРЕТАР

/Р.КЪНЕВА/

**РЕШЕНИЕ № 53**  
**гр. Габрово, 09.06.2017 година**  
**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд Габрово в открито съдебно заседание от шестнадесети май две хиляди и седемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИН КОСЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ИВАН ЦОНКОВ**

**ДАНИЕЛА ГИШИНА**

и секретар ЕЛКА СТАНЧЕВА, при участието на ЛЮДМИЛА РАЧЕВА - прокурор при ОП Габрово, сложи за разглеждане докладваното от ..... съдия **КОСЕВ** Адм.д. №106 по описа на Административен съд Габрово за 2017 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на Прокурор при Окръжна прокуратура Габрово– Милчо Генжов, против текстове от Наредба за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги на територията на Община Дряново /приета с Решение №42 от 28.01.2008г. на ОбС Дряново/- чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5, чл. 16, ал. 12, чл. 24а, чл. 35а и чл. 55, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, с искане същите да бъдат прогласени за нищожни. Алтернативно е заявена отмяната на посочените текстове като незаконосъобразни.

В Протеста се твърди, че посочените по- горе текстове от Наредбата противоречали на други такива от акт с по- висока степен, а именно ЗМДТ.

Твърди се също, че в чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ в три точки били изброени принципите, които трябвало да се спазват при определяне на таксите. В текста на чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Наредбата кръгът на тези принципи бил разширен в противоречие със законовата уредба. Уреденото в т. 5 на посочената разпоредба на Наредбата било в противоречие с чл. 3, ал. 3 от ЗОААКСД.

В чл. 9б от ЗМДТ който препращал към чл. 4, ал. 1- 5 от същия закон били изброени процесуалните механизми за принудително събиране на неплатени данъци и такси. В посочените текстове от Наредбата чл. 16, ал. 12, чл. 24а и чл. 35а били предвидени ограничения за граждани и юридически лица да получат услуги от Общината, при условие че имат неплатени данъци и такси. Тези норми според окръжния прокурор, подател на протеста са предназначени чрез тях да се упражнява принуда за заплащането им, която била в противоречие с предвидените от законовия текст способности.

Твърди се също, че в текста от Наредбата на чл. 55, ал. 1 и ал. 2 били уредени административни нарушения и наказания досежно пороци на съдържанието на подадени декларации с цел намаляване на задълженията и бездействие по декларирането, като тази уредба била в противоречие с чл. 123-127 от ЗМДТ, в които били уредени хипотезите на същите нарушения и предвидените за тях наказания.

По изложените съображения в Протеста, доразвити в съдебно заседание се иска отмяна на частта от протестираната Наредба като незаконосъобразна или прогласяване на нейната нищожност .

Ответникът - ОбС Дряново се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител, който оспорва Протеста, счита изложените доводи за неоснователни, поради което се прави искане същият да бъде отхвърлен. Претендират се и разноски.

Прокурорът от ОП Габрово дава мотивирано заключение за основателност на така подадения Протест и изложените в него доводи за отмяна на частта от Наредбата. Счита че атакуваната част от нея е незаконосъобразна по мотиви, подробно изложени в депозирания протест.

Протестът е подаден в предвидената от закона форма, от правоимащ по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК субект, чието право на основание чл. 187, ал. 1 от същия нормативен акт може да се упражнява безсрочно, мотивиран е, поради което се явява редовен и допустим и следва да бъде разгледан по същество.

Оспорването е съобщено по реда на чл.181, ал.1 и 2, чрез публикация в „Държавен вестник и на Интернет страницата на ВАС, към него няма присъединяване на други лица.

На основание чл. 192 от АПК делото се гледа и с участието на Прокурор от Окръжна прокуратура Габрово.

Наредбата е приложена към делото в цялост. ОбС Дряново е задължен да представи, при наличие, всички изменения на оспорения нормативен текст, заедно с преписката по приемането му, респективно по приемането на тези изменения, данни за предварителното обсъждане на проекта на спорния текст или на самата Наредба, мотивите за приемането му, доказателства за събиране на мнения и препоръки от населението на общината, за обнародване на проекта на наредбата, в едно с процесната правна норма. В изпълнение от ОбС Дряново по делото е постъпило писмо с посочените в него приложения.

Съдът извърши проверка за наличието на съдържащите се в жалбата мотиви за отмяна на процесния акт и провери служебно за наличие на всички основания, измежду посочените в чл.146 от АПК, за прогласяване на неговата нищожност, както и на всички законови основания за отмяната му, неупоменати от страните.

За да се произнесе по съществуващото на правния спор, съдът взе предвид от фактическа и правна страна следното:

С Предложение до ОбС Кметът на Община Дряново поставя за обсъждане Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Дряново /Приета с Решение №42/28.01.2008г. на ОбС Дряново/. В тази връзка органът на местна администрация предлага на ОбС да вземе решение на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във вр. с чл. 9 от ЗМДТ, с което да приеме Наредбата, приложена към предложението.

С Покана на основание чл. 25, т. 1 от ЗМСМА е свикан ОбС Дряново за заседание на 28.01.2008г. при обявен дневен ред, в който е предвидено приемане на така посочената Наредба. С Решение от 28.01.2008г. тя е приета с мнозинство, след което е оповестена по надлежния ред.

Приложени са мотиви към предложението за приемане на така посочената Наредба.

Няма данни на засегнатите граждани и юридически лица да е била предоставена изрично възможност да правят препоръки и да дават мнения по проекта, нито е посочен срок за това, което е нарушение на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА. В самите мотиви няма такива данни, няма информация в тази насока да са направени и в сайта на ОбС Дряново.

Представени са становище по направеното предложение за приемане на наредбата от съответните комисии при Община Дряново, в които мотивирано са обсъдени представените за приемане на разпоредби от Наредбата.

Към административната преписка е приложен текстът на Наредбата така, както е бил приет първоначално през 2008г., като са приложени и измененията на същата до момента.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ Наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени с тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни /подзаконови/ административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба, доколкото се отнася до всички нормативни актове, на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА са изброени правомощията му, а съгласно ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, общинският съвет определя размера на местните такси. Анализът на тази разпоредба във връзка с ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК сочи, че общинският съвет е компетентният орган да приема наредби от местно значение, и в частност да приеме наредба, с която да определи местните такси и цени на услуги, каквато е Наредбата, оспорена с процесния протест. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.

Според атакувания с Протеста текст на чл. 4, ал. 1, т. 4 и 5 от Наредбата, размерът на местните такси и цени на услуги се определя при спазване принципите на: т. 4 Ефективно разпределение на общински ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги и т. 5 Насърчаване на частния сектор в предоставянето на регламентирания в Наредбата услуги.

Както се твърди в Протеста, атакуваната разпоредба противоречи на чл. 8 от ЗМДТ, съгласно който общинският съвет определя размера на таксите при спазване на следните принципи: 1. възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата; 2. създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество; 3. постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.

Съдът намира, че принципите, които следва да съблюдават общинските съвети при определяне размера на местните такси, са посочени изчерпателно в чл. 8 от ЗМДТ, поради което не могат да бъдат предвиджани нови, нефигуриращи в обсъжданата разпоредба. В случая посочените в чл. 4, ал. 1, т. 4 и 5 от Наредбата принципи не са измежду изброените в чл. 8 от ЗМДТ, от което следва изводът, че посочените по-горе т. 4 и 5 от чл. 4, ал. 1 на Наредбата са приети в нарушение на чл. 8 от ЗНА, съгласно който всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение,

както и че противоречат на разглеждания по-горе чл. 8 от ЗМДТ, уреждащ изчерпателно принципите, следващи се при определяне размера на местните такси. Само за прецизност на изложението настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че изброените в чл. 4, ал. 1, т. 1-3 от Наредбата принципи, които не са предмет на процесния протест, на практика представляват повторение на уредените в чл. 8 от ЗМДТ, поради което и в тази част разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от Наредбата е приета в нарушение на чл. 8 от ЗНА, тъй като урежда материя, която е уредена в нормативен акт от по-висока степен.

Видно от текстовете на чл. 16, ал. 12, чл. 24а, чл. 35 от Наредбата са посочени мерки, представляващи процесуална принуда по отношение на лица, изразяваща се в ограничения на граждани и юридически лица да получават определени услуги от Общината при условие, че имат неплатени данъци и такси.

В чл. 96 от ЗМДТ, препращащ към разпоредбата на чл. 4, ал. 1-5 от ЗМДТ са изброени процесуалните способности за принудително събиране на неплатените данъци и такси. При съпоставка на текстовете от закона, представляващ нормативен акт от по-висок ранг и съответно тези от процесната Наредба става ясно, че последните противоречат на законовите разпоредби, което е недопустимо. При положение, че е налице установен ред в ЗМДТ за принудително събиране на неплатени данъци и такси, незаконосъобразно е, посредством посочени способности на процесуална принуда, в Наредба да се предвиждат нови правила относно упражняване на принуда по отношение на лица, неплатили дължимите данъци и такси. По изложените съображения протестираните текстове на чл. 16, ал. 12, чл. 24а, чл. 35 от Наредбата, като незаконосъобразни следва да бъдат отменени.

Текста на чл. 55, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата противоречи на разпоредбата на чл. 123- 127 от ЗМДТ, тъй като и в двата нормативни акта се уреждат обществени отношения досежно осъществени административни нарушения и наказания, свързани с пороци на съдържанието на подадени декларации с цел намаляване на задължението и бездействие по декларирането. Посочената правна материя е уредена със законовите разпоредби на ЗМДТ и не е необходимо повторното ѝ регламентиране с текст от Наредбата още повече че предвидените санкции в подзаконовия нормативен акт са завишени по размер за разлика от законовите разпоредби. Посочените обстоятелства обуславят незаконосъобразност на протестираните текстове на чл. 55, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, които по тази причина следва да бъдат отменени като такива.

От гореизложеното следва извода, че при издаването на процените разпоредби от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Дряново /Приета с Решение №42/28.01.2008г. на ОбС Дряново/ Общински съвет Дряново е допуснал съществени нарушения на формата, както и на материалния закон, които факти обосновават незаконосъобразност на посочените текстове от същата и налагат отмяната им по тази причина. Съдът не намира, че са налице основания за прогласяване на нищожност на правната норма, т.к. Общинския съвет принципно са законово овластени да издават подзаконови нормативни актове, с които да регламентират видовете услуги, поради което процесната разпоредба следва да се счита за издадена от правоимащ орган. Това, че същата не съответства на приложимото законодателство, е основание за нейната отмяна, която следва да бъде прогласена от съда в настоящия му състав. В Протеста са

изтъкнати мотиви в насока незаконосъобразност /неправилно приложение на материалния закон/, поради което съдът не следва да се ограничава само в основанията за прогласяване на нищожност.

С оглед резултата от настоящото производство, а именно отмяна на част от протестираната Наредба и факта, че протестиращата страна е заявила своевременно искане за присъждане на разноски, то такива следва да й бъдат присъдени в размер на 20 лева- ДТ за обнародване в ДВ.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал.1, предл. трето от АПК, Административен съд Габрово

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Дряново /приета с Решение №42 от 28.01.2008г. на ОбС Дряново/ в ЧАСТТА Й ДОСЕЖНО чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5, чл. 16, ал. 12, чл. 24а, чл. 35а и чл. 55, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, като незаконосъобразна.

**ОСЪЖДА** Общински съвет гр. Дряново да заплати на Окръжна прокуратура Габрово сума в размер на 20 /двадесет/ лева, представляваща направени разноски по делото- ДТ за обнародване в ДВ.

След влизане в сила на съдебното решение, на основание чл. 194 от АПК, същото да се обнародва по реда, по който е обнародвана Наредбата, в която се съдържа процесната отменена нейна разпоредба и в 14- дневен срок в Административен съд Габрово да се изпрати информация и доказателства за изпълнението на този ангажимент от страна на Общински съвет Дряново.

Решението подлежи на обжалване на основание чл. 210 и по реда на чл. 211 и сл. от АПК в 14- дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Габрово пред Върховен административен съд.

Препис от съдебното решение да се връчи на страните в едно със съобщението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/ не се чете

**ЧЛЕНОВЕ :** /п/ не се чете